

December 15, 2017

謝謝您同意擔任「臺灣臨床藥學雜誌」的評閱委員，邀請您評閱稿件的主要目的，是希望借重您優異的專業素養，提供意見給「臺灣臨床藥學雜誌」編輯室，以協助編輯室對稿件的發表與否作出決定。編輯室可能會根據不同、甚至相互衝突的評論結果作出最後的決定，因此評閱委員提供詳細且合理的論述以支持或反對該文章的發表是相當重要的。事實上，我們託付給同儕審查最重要的任務之一即是請其對有瑕疵的研究提出建議或評論，以防止這類文章的發表。

一位良好有經驗的評閱者應考量文章是否具有科學價值、是否可符合期刊出版的目的、目標與領域，相較於過去所發表的相關文章，是否對新知的促進與病人照護的改善具有潛在的意義。

如果您是新的評閱者，請考慮與有經驗的評閱者合作；在獨立完成審稿工作後，與之討論您的評閱結果，以確認您是否忽略了某些事項。評閱者對期刊應有所了解，因此請您在評閱稿件前，先了解本雜誌之作者投稿規則及投稿的注意事項，並熟悉每種文章類型的投稿要求，以提升您的評閱效率。

評閱稿件前的注意事項(Initial Considerations Before Beginning Your Review)

- 您所評閱的稿件是否有潛在的利益衝突？如果是，請立即知會編輯室。
- 是否有其他可能會阻礙您及時審查的任務？是否無法在雜誌規範的時程內，完成此次的評閱？如果是這樣，請立即聯繫編輯室，以便重新分配稿件給其他審稿者，而不致耽誤審稿進度。
- 您對該主題是否有足夠的了解？或者，即便您的專業領域不在該主題範圍內，您也不會因此對該相關文獻進行回顧與了解，若如此，建議您拒絕該稿件的評閱邀請，並將此決定儘快轉知給編輯。
- 對於同儕審查的稿件應予以保密，並禁止使用或分享該研究報告的數據資料。此外，在未經編輯特別許可的情況下，同儕評閱者不得與該稿件的作者直接聯繫。

評閱整體文章的注意事項(Global Assessment of the Manuscript)

- 稿件主題對病人照護是否有重要的貢獻？是否能夠對現有或未來的研究有所助益？
- 誰將會對該篇文章感興趣，本雜誌的相關讀者對其感興趣嗎？為什麼？
- 稿件是否簡潔、清楚、有組織且符合本雜誌文章發表的規範？
- 該篇文章的主要觀點或目的為何？是否已明確地闡述？
- 標題是否適當地反應了稿件內容？
- 摘要是否確實的描述了稿件的內容？

評閱本文的注意事項(Assessing the Body of the Manuscript)

- 文章中每一部分所包含的研究資料是否適當？
- 該文章與過去類似主題的發表相關性如何？作者是否有引用之前所發表相關文獻？是否正確地傳達過去文獻的發現？
- 有無其他該引用但未引用，而您可以推薦的相關文獻？
- 若您評閱的文章屬於原著，請確認作者是否有提供人體試驗委員會(Institutional Review Board ,IRB) 核准函；該研究是否符合研究倫理的要求？
- 研究方法對包含主要和次要結果在內之等等定義是否清楚，以便可以重現此研究？
- 是否有更進一步的數據或統計分析能使該文章有更好的表現？統計分析的數據是否適當？如果統計方面的評估超出了您的專業，您可以向編輯提出由統計專家評閱的建議。
- 是否有資料已被收集，卻未在“結果”或“討論”中作充分的說明？
- 研究所得的資料是否支持作者的結論？最常遇到的問題之一是研究者提出超乎研究結果的論述。
- 混雜因素或研究限制對研究成果常會有顯著的影響。作者是否確知並對重要的混雜因素提出說明？如果混雜因素或研究限制無法被排除，作者是否有討論到這些因素對研究結果會帶來何種潛在的影響？
- 稿件的長度是否可以縮減而不致影響內容的清晰度？如果建議縮短，請明確指出它是文章的哪個特定部分。圖、表是否提升了稿件的價值？圖、表中已呈現的數據在本文中不該被重複提及。

- 雖然英摘品質的編纂並非評閱者的職責，但是如果您能協助修正，文章中英文語義表達不清的部份，它是很有助益的。

書寫您的評論(Writing Your Review)

- 評閱稿件應專注於文章內容而不是寫作風格。同儕評閱的目的是為了評估稿件的價值及確保其科學的完整性。但是請注意，如果稿件的語意不清，則需請作者重寫，以便將正確的信息傳遞給讀者。
- 請遵循稿件的格式整理您的評論。每個評論都要加以註解，以便編輯和作者確實知道您的評閱的內容。評論一開始您應該先指出該評論與稿件的相對應位置。例如，“第 2 頁，前言部分，第一段，第 22-34 行，...含有 24 小時以上的總劑量...”。
- 在您評閱稿件時，也可依據以下的問題來架構書寫您的評閱建議。
 1. 摘要：摘要是否已確實的描述了稿件的內容？
 2. 前言或簡介：是否已清楚的陳述了研究問題或假說？
 3. 研究方法與統計：研究方法是否可有效的回答此研究問題？其是否已清楚的說明，以便其他研究者可重現此過程？收案數量是否足夠？統計分析是否正確、適當？作者是否已指出“研究方法”中任何的研究限制，並指出對於這些限制已經做了甚麼事？或者將來需要如何克服這些限制。
 4. 結果與數據：結果與數據有清楚的總結嗎？內文與圖表的數據是否一致？這些圖表是必要的嗎？有不必要而被重複的資訊嗎？
 5. 討論：結論是否有充分闡明解釋和被證明是正確的？
 6. 文獻引用：引用的參考文獻是否是相關和最新的？這些文獻支持的事實主張是否有本文呈現數據所無法解釋的？如果您對於稿件中的敘述或所引用的文獻有疑問，請查閱原始參考文獻以求正確。
 7. 附圖：附圖是否有夠佳的品質和有清楚的標示？附圖說明和標題是否清楚？
- 提供評閱後的摘要或整體評論對作者通常是很有幫助的，您可以清楚地說明您對稿件的整體意見，然後給予具體的改善建議，但對於稿件所擁有的優勢也請不要吝於讚美。
- 您的評論是提供作者專業上的意見（而非個人），是整合的，非情緒化的，並應尊重作者及其稿件。雖然您提供編輯評論的目的是為了決定文章能否被接受而發表，

然而您的評論對作者而言主要是幫助他們寫出更好的文稿。千萬不要以貶低的風格書寫評論，如同您也不希望收到類似批評自己作品的評論一樣。

Reference:

1. ***Annals of Pharmacotherapy: GUIDELINES FOR REVIEWERS***
2. ***Reviewer Guidelines and Expectations for Neurotherapeutics***
3. ***Taylor & Francis : Reviewer guidelines and best practice***